



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 888

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 septembrie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR	
56. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 74 din 1 februarie 2024 asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ	2–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
4.430. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative	7–8
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
861. — Decizie privind sancționarea cu amendă și retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L.	9–15

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

— domnul deputat Lungu Romeo-Daniel, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru tineret și sport în locul doamnei deputat Bulai Oana-Gianina;

— domnul deputat Patrichi Liviu-Daniel, aparținând Grupului parlamentar al PSD, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură;

— domnul deputat Vulcan Marius, aparținând Grupului parlamentar al USR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională;

— domnul deputat Dămureanu Ringo, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități în locul domnului deputat Florea Daniel;

— domnul deputat Pușcașu Petre, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru industrii și servicii în locul doamnei deputat Predescu Ana-Loredana.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 3 septembrie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VASILE-DANIEL SUCIU

București, 3 septembrie 2024.
Nr. 56.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 74

din 1 februarie 2024

asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Titirișcă	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Andreea Corina Băjenaru.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia, precum și de primarul comunei Mogoșoaia în Dosarul nr. 717/93/2022 al

Tribunalului Ilfov — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.153D/2022.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.194D/2022, nr. 2.233D/2022, nr. 2.304D/2022, nr. 2.417D/2022, nr. 2.487D/2022, nr. 2.598D/2022, nr. 2.605D/2022, nr. 13D/2023, nr. 152D/2023, nr. 161D/2023, nr. 1.530D/2023 și nr. 2.253D/2023, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții legale, excepție ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia, precum și de primarul comunei Mogoșoaia în dosarele nr. 696/93/2022, nr. 1.295/93/2022, nr. 2.084/93/2018* și nr. 569/93/2022 ale Tribunalului Ilfov — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.341/3/2022/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 34.283/3/2021, nr. 6.310/3/2022, nr. 3.419/3/2022, nr. 27.155/3/2021,

nr. 25.977/3/2022 și nr. 10.004/3/2022 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și în Dosarul nr. 2.363/93/2021*/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.194D/2022, nr. 2.233D/2022, nr. 2.304D/2022, nr. 2.417D/2022, nr. 2.487D/2022, nr. 2.598D/2022, nr. 2.605D/2022, nr. 13D/2023, nr. 152D/2023, nr. 161D/2023, nr. 1.530D/2023 și nr. 2.253D/2023 la Dosarul nr. 2.153D/2022, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 166 din 4 aprilie 2023.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 12 august 2022, pronunțată în Dosarul nr. 717/93/2022, Încheierea din 3 noiembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 696/93/2022, Încheierea din 6 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 1.295/93/2022, Încheierea din 17 iunie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.084/93/2018*, precum și prin Încheierea din 28 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 569/93/2022, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Codul administrativ.**

8. Prin Decizia civilă nr. 1.995 din 9 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 5.341/3/2022/a1, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Codul administrativ.**

9. Prin Încheierea din 26 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 34.283/3/2021, Încheierea din 10 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 6.310/3/2022, Încheierea din 11 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 3.419/3/2022, Încheierea din 5 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 27.155/3/2021, Încheierea din 18 mai 2023, pronunțată în Dosarul nr. 25.977/3/2022, precum și prin Sentința nr. 3.977 din 5 iulie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 10.004/3/2022, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.**

10. Prin Decizia nr. 1.002 din 6 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.363/93/2021*/a1, **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 lit. dd) din Codul administrativ.**

11. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia, precum și de primarul comunei Mogoșoaia în cauze având ca obiect suspendarea executării/anularea unor acte administrative, respectiv a unor hotărâri ale consiliului local. În dosarele nr. 2.194D/2022 și nr. 2.487D/2022, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze având ca obiect soluționarea unei cereri de recurs formulate în temeiul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul criticat este neconstituțional în măsura în care se interpretează că are în vedere determinarea/stabilirea majorității calificate ca fiind primul număr natural mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial și în cazul în care rezultatul obținut prin aplicarea fracției/procentului este un număr natural (întreg), și nu un număr zecimal. O interpretare contrară care, de altfel, este folosită de înseși autoritățile statului cu rol de elaborare, reglementare și de implementare a prevederilor legale, cum ar fi, de exemplu, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, determină lipsa de legitimitate a normei, întrucât se poate ajunge la situația în care din calcul rezultă o altă majoritate calificată, respectiv un alt prag valoric sau chiar o unanimitate, adică mai mult decât a prevăzut legiuitorul că este necesar pentru luarea anumitor hotărâri în cadrul procesului deliberativ al autorităților publice. Interpretarea corectă și constituțională este susținută și de Consiliul Legislativ și de Ministerul Educației, sens în care sunt invocate avize și adrese emise de cele două instituții publice.

13. Totodată, se mai arată că sunt încălcate și prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative referitoare la claritatea și calitatea actelor normative. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, Decizia nr. 30 din 27 ianuarie 2016 și Decizia nr. 384 din 29 mai 2019.

14. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.153D/2022, nr. 13D/2023, nr. 152D/2023 și nr. 161D/2023, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992. În Dosarul nr. 2.605D/2022, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** apreciază că textul de lege criticat este constituțional, iar norma juridică incidentă nu este de natură să ridice probleme din perspectiva clarității și previzibilității legii, majoritatea calificată fiind primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii, procentul stabilit de lege fiind de 2/3 din numărul consilierilor locali în funcție, astfel că majoritatea calificată reprezintă un alt număr decât cel rezultat în urma aplicării fracției, neavând relevanță dacă rezultatul fracției este sau nu este un număr întreg, întrucât legea nu face o astfel de distincție.

15. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât textul de lege criticat dobândește o aplicare discutabilă în situațiile în care, în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii, valoarea numerică rezultată este un număr natural, respectiv o valoare absolută, și nu zecimală. Într-o astfel de ipoteză, aplicarea sintagmei „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică*” poate fi interpretată în sensul în care valoarea numărului natural rezultată trebuie majorată cu o unitate, dar o astfel de soluție nu rezultă cu suficientă claritate și previzibilitate din formularea textului de lege. O redactare clară a textului de lege contestat este cu atât mai necesară cu cât acesta se referă la domenii însemnate de interes local în care consiliul local trebuie să decidă, cum ar fi dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile. Principiul securității raporturilor juridice necesită ca astfel de operațiuni să nu poată fi contestate, sub aspectul legalității lor, din cauza unei eventuale înțelegeri defectuoase de către părțile implicate a noțiunii de „*majoritate calificată*”.

16. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 2.233D/2022 și nr. 1.530D/2023, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din

Legea nr. 47/1992. Totodată, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, în dosarele nr. 2.304D/2022, nr. 2.417D/2022, nr. 2.598D/2022 și 2.253D/2023, opinează, în esență, în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate, întrucât, în realitate, se pune în discuție modul de aplicare și interpretare a acestei norme de către instanța de judecată. Se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la claritatea și calitatea actelor normative, respectiv Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și Decizia nr. 31 din 27 ianuarie 2016.

17. **Curtea de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu este afectat de vicii care să vizeze claritatea și previzibilitatea normei.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Guvernul**, în Dosarul nr. 13D/2023, consideră, în esență, că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât motivele de neconstituționalitate invocate țin de interpretarea și aplicarea legii, ceea ce nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională. Interpretarea conținutului unor norme juridice, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii, aparține instanțelor judecătorești. Instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea interpreta, modifica sau completa prevederile supuse controlului, având în vedere motivarea din sesizare, în raport cu dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției. Se invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 587 din 27 septembrie 2018 și Decizia nr. 429 din 23 iunie 2020.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Textul legal criticat are următorul cuprins:

— Art. 5 lit. dd): „În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...] dd) *majoritatea calificată* — primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii;”.

23. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) care consacră statul de drept, caracterul democratic al statului și garantarea pluralismului politic, alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat și alin. (5) referitor la principiile calității legii și securității juridice, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 120 alin. (1) privind principiile administrației publice, precum și în art. 124 — *Înfăptuirea justiției*.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare, iar prin Decizia nr. 166 din 4 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din 28 iulie 2023, instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

25. Cu acel prilej, Curtea a observat că art. 5 din Codul administrativ stabilește definițiile generale aplicabile administrației publice, iar textul criticat se referă la modalitatea de calcul al numărului de voturi necesar a fi exprimate de membrii unui organ colegial pentru adoptarea unui act administrativ, respectiv la majoritatea calificată. Curtea a constatat că, anterior adoptării Codului administrativ, legislația referitoare la aleșii locali, respectiv Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în prezent abrogată, nu conținea o definiție unitară a diferitelor tipuri de majorități necesare pentru adoptarea hotărârilor consiliilor locale și județene. În prezent, în accepțiunea Codului administrativ, în afara majorității calificate, mai sunt definite și majoritatea simplă [art. 5 lit. ee) — „*primul număr natural mai mare decât jumătate din totalul membrilor prezenți la o ședință a organului colegial, cu condiția îndeplinirii cvorumului*”] și majoritatea absolută [art. 5 lit. cc) — „*primul număr natural strict mai mare decât jumătate din totalul membrilor în funcție ai organului colegial*”].

26. Cu privire la actuala reglementare a funcționării organelor colegiale ale administrației publice locale, Curtea a reținut că ședințele consiliului local și cele ale consiliului județean se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali/județeni în funcție [art. 137 alin. (1) teza întâi și art. 180 alin. (1) teza întâi din Codul administrativ].

27. Totodată, Curtea a constatat că, potrivit art. 112 alin. (1) din Codul administrativ, numărul membrilor fiecărui consiliu local se stabilește prin ordin al prefectului, în funcție de numărul locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului, astfel că, potrivit legii, fiecare consiliu local are un număr impar de consilieri, cuprins între 9 și 31, în timp ce Consiliul General al Municipiului București cuprinde 55 de consilieri generali [art. 112 alin. (2) din Codul administrativ]. De asemenea, numărul membrilor fiecărui consiliu județean se stabilește prin ordin al prefectului, în funcție de numărul locuitorilor județului, astfel că, potrivit legii, fiecare consiliu județean are un număr par de consilieri, cuprins între 30 și 36 [art. 171 alin. (1) din Codul administrativ], la care se adaugă președintele consiliului județean, care are drept de vot [art. 171 alin. (2) din Codul administrativ].

28. În acest context legislativ, Curtea a reținut că autorii excepției de neconstituționalitate ridică problema modalității de calcul al majorității calificate particulare de două treimi din totalul membrilor consiliului local în considerarea definiției date de textul de lege criticat în cauză. În concret, aplicarea matematică a fracției de două treimi la numărul impar de consilieri locali stabilit de Codul administrativ are un rezultat diferit, putând fi vorba fie despre un număr întreg, fie despre un număr zecimal, după cum baza de calcul, astfel cum a fost stabilită prin art. 112 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, este sau nu un multiplu de 3, iar art. 5 lit. dd) din același act normativ nu face nicio distincție în acest sens, stabilind că majoritatea calificată reprezintă „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii*”.

29. În prealabil, Curtea a observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 are ca obiect de reglementare cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora, răspunderea administrativă, serviciile publice, precum

și unele reguli specifice privind proprietatea publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale, iar, potrivit expunerii de motive a proiectului de lege depus la Parlament pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, aceasta „are menirea de a reprezenta cadrul general în materia administrației publice și urmărește să reglementeze cadrul juridic necesar asigurării stabilității și eficienței autorităților atât la nivel central, cât și la nivel local”.

30. În continuare, Curtea a reținut că, în cuprinsul Codului administrativ, majoritatea calificată de două treimi din numărul consilierilor locali sau consilierilor județeni în funcție, după caz, este cerută pentru: adoptarea hotărârilor consiliului local privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile [art. 139 alin. (2)]; adoptarea hotărârii privind eliberarea din funcție a viceprimarului [art. 152 alin. (5)]; adoptarea hotărârii privind sancțiunile aplicabile viceprimarilor și vicepreședinților consiliului județean pentru abateri grave și/sau repetate, săvârșite în exercitarea mandatului [art. 239 alin. (3)]; adoptarea hotărârii privind acceptarea donațiilor și legatelor cu sarcini sau pentru care există restanțe de impozite sau taxe [art. 291 alin. (5) lit. b)]. De asemenea, Curtea observă că, pentru sublinierea unor conexiuni legislative în cuprinsul art. 139 alin. (2) și al art. 291 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, legiuitorul delegat a folosit tehnica normei de trimitere la art. 5 lit. dd) din același act normativ.

31. Curtea a constatat că autorii excepției de neconstituționalitate invocă nerespectarea art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Legea fundamentală din perspectiva încălcării principiilor calității legii și securității juridice. Referitor la standardele de calitate a legii, Curtea a reținut că, pentru a fi respectată de către destinatarul său, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de precizie, claritate și previzibilitate, astfel încât aceștia să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate fi dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, precitată, și Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015).

32. De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, previzibilitatea legii presupune ca cetățeanul să dispună de informații suficiente și prealabile asupra normelor juridice aplicabile unei situații concrete, iar, prin raportare la cerința previzibilității, redactarea legilor nu poate prezenta o precizie absolută, din cauza caracterului de generalitate al normelor juridice (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49). Conform aceleiași jurisprudențe, imprecizia termenilor legali poate fi acoperită de o interpretare constantă realizată de instanțele naționale (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragrafele 56—62), iar persoana trebuie să poată prevedea, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele concrete ale cauzei, consecințele unui act

determinat de conduită (Hotărârea din 25 ianuarie 2017, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

33. Totodată, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a dispozițiilor legale a fost asociată, atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cu nevoia de asigurare a securității raporturilor juridice. Astfel, prin Decizia nr. 404 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2008, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, Decizia nr. 570 din 29 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 18 iunie 2012, și Decizia nr. 615 din 12 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 6 iulie 2012, Curtea Constituțională a statuat că, deși nu este în mod expres consacrat în Constituție, principiul securității raporturilor juridice se deduce din prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), conform cărora România este stat de drept, democratic și social, și că existența unor soluții legislative contradictorii și anularea unor dispoziții legale prin intermediul altor prevederi cuprinse în același act normativ conduc la încălcarea securității raporturilor juridice, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei, principiu ce constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept (Hotărârea din 2 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Jordanov și alții împotriva Bulgariei*, paragraful 47, Hotărârea din 20 octombrie 2011, pronunțată în Cauza *Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei*, paragraful 56, și Hotărârea din 16 iulie 2013, pronunțată în Cauza *Remuszko împotriva Poloniei*, paragraful 92).

34. Având în vedere considerentele mai sus enunțate și examinând coroborat cadrul legislativ indicat mai sus, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată, care se referă la „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor [...]*”, stabilește, la nivel de act normativ primar, realizarea majorității calificate pentru diverse situații date. Cu alte cuvinte, prin textul criticat se reglementează calculul majorității calificate, acest text explicând și indicând operațiunile materiale și tehnice care trebuie efectuate pentru determinarea majorității stabilite de lege. Curtea a observat că, în considerarea importanței obiectului hotărârilor supuse acestei condiții de adoptare, astfel cum au fost enumerate în precedent (a se vedea paragraful 30), ține de opțiunea legiuitorului fie să adopte o reglementare specială privind modul de calcul al majorității calificate, respectiv să dea termenilor și expresiilor utilizate definiții/înțelesuri proprii, fie să facă trimitere expresă la cele regăsite în alte acte normative. Or, în ceea ce privește textul criticat, se observă că legiuitorul a apelat la prima dintre cele două modalități de reglementare. Faptul că o astfel de opțiune corespunde sau nu unei percepții generale cu privire la o anumită modalitate de calcul sau de aplicare a unei formule matematice nu reprezintă *per se* un element care să determine neclaritatea normei juridice, dacă din conținutul definiției rezultă fără echivoc modul de determinare a rezultatului final avut în vedere de legiuitor. În definirea majorității calificate, legiuitorul

primar nu este ținut să aplice o anumită formulă matematică sau să realizeze o anumită operațiune matematică, ci să își transpună opțiunea de reglementare într-un text care să fie clar enunțat și predictibil în aplicarea ulterioară. Prin urmare, opțiunea legiuitorului de a legifera în acest sens este un act de voință al Parlamentului, care are competența de a institui, modifica și abroga norme juridice de aplicare generală și care corespunde competenței sale constituționale de legiferare. Așadar, Curtea a constatat că textul este formulat cu o precizie suficientă ce permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

35. Având în vedere cele anterior menționate, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 1 alin. (3), (4) și (5) din Constituție, așa încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

36. În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, Curtea a observat că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, în ceea ce privește încălcarea principiului egalității în drepturi, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut că este admisibilă diferența de tratament juridic pentru situații diferite, când aceasta se justifică în mod rațional și obiectiv (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 168 din 10 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999, și Decizia nr. 231 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 24 iunie 2004).

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Unitatea Administrativ-Teritorială Mogoșoaia, prin primar, de Consiliul Local al Comunei Mogoșoaia, precum și de primarul comunei Mogoșoaia în dosarele nr. 717/93/2022, nr. 696/93/2022, nr. 1.295/93/2022, nr. 2.084/93/2018* și nr. 569/93/2022 ale Tribunalului Ilfov — Secția civilă, în Dosarul nr. 5.341/3/2022/a1 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 34.283/3/2021, nr. 6.310/3/2022, nr. 3.419/3/2022, nr. 27.155/3/2021, nr. 25.977/3/2022 și nr. 10.004/3/2022 ale Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și în Dosarul nr. 2.363/93/2021*/a1 al Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 5 lit. dd) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și Curții de Apel Ploiești — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 februarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

37. În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care, pe baza art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a statuat că discriminarea înseamnă a trata diferit, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, persoane aflate în situații relevante similare. O diferență de tratament nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, dacă aceasta nu urmărește un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 2 noiembrie 2010, pronunțată în Cauza *Șerife Yiğit împotriva Turciei*, paragrafele 68 și 69).

38. Având în vedere considerentele mai sus enunțate, Curtea a constatat că textul de lege criticat este aplicabil în aceeași modalitate, precum și în toate situațiile reglementate de Codul administrativ în care se impune calculul majorității calificate, astfel încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată prin raportare la principiul egalității în fața legii. Faptul că, drept urmare a calculului matematic, se ajunge la „*primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor [...]*”, fie prin rotunjirea valorii numerice rezultate, fie prin adăugarea unei unități la aceasta, nu este de natură să creeze discriminări între destinatarii normei, întrucât, în fapt, regula aplicabilă este aceeași și se instituie același tratament pentru situații juridice care nu sunt diferite în considerarea scopului urmărit (adoptarea unei hotărâri a consiliului local sau a consiliului județean, după caz).

39. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 120 alin. (1) și ale art. 124 din Constituție, Curtea a reținut că acestea stabilesc principiile pe care se întemeiază administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale (descentralizarea, autonomia locală și deconcentrarea serviciilor publice), respectiv principiile înfăptuirii justiției, astfel încât nu sunt incidente în cauză.

40. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Cristina Titirișcă

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului
sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime
ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot
fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație
de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții
acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale
și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul
unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății,
casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate
publică județene și a municipiului București,
cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor
autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor
de referință generice și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. 4.430 R din 2.09.2024 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 și 683 bis din 25 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 368/2017, cu modificările și completările ulterioare, prețurile prevăzute în anexa la prezentul ordin intră în vigoare începând cu luna septembrie 2024.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete,
secretar de stat

COMPLETĂRI

ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 2.408/2023 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

— În anexa nr. 1, după poziția nr. 6859 se introduc 7 noi poziții, pozițiile nr. 6860—6866, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Semn/Obs	Stare	Cod	Denumire produs	Forma	Concentrația	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_fm	Stat_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț anamntului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6860		N	W70514001	BREVIBLOC 100 mg/ 10 ml	SOL. PERF.	100 mg/ 10 ml	FARMACEUTICA REMEDIA DISTRIBUTION & LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	ESMOLOLUM	Cutie cu 5 flac. a câte 10 ml sol. perf.	C07AB09			146,12	160,73	196,22	Autorizație pentru noi speciale nr. 954/2024, cant. 4.000 de flacoane (800 de cutii)	Prețurile sunt valabile până la data de 19.08.2025.
6861		N	W59828001	NORMOSANG	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	HEMINĂ UMANĂ	Cutie x 4 fiole x 10 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani)	B06AB	MI		10.175,85	10.307,61	11.385,80	Autorizație pentru noi speciale nr. 953/2024, cant. 1 cutie (4 fiole)	Prețurile sunt valabile până la data de 13.08.2025.
6862		N	W59828001	NORMOSANG	CONC. PT. SOL. PERF.	25 mg/ml	C.N. UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	HEMINĂ UMANĂ	Cutie x 4 fiole x 10 ml conc. pt. sol. perf. (2 ani)	B06AB	MI		10.175,85	10.307,61	11.385,80	Autorizație pentru noi speciale nr. 952/2024, cant. 1 cutie (4 fiole)	Prețurile sunt valabile până la data de 13.08.2025.
6863		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf.	L01CD01	MI		1.291,16	1.321,16	1.478,21	Autorizație pentru noi speciale nr. 956/2024, cant. 9 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 19.08.2025.
6864		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf.	L01CD01	MI		1.291,16	1.321,16	1.478,21	Autorizație pentru noi speciale nr. 950/2024, cant. 6 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 11.08.2025.
6865		N	W69520001	ABRAXANE 5 mg/ml	PULB. PT. DISPERSIE PERF.	5 mg/ml	ALLIANCE HEALTHCARE ROMANIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PACLITAXELUM	Cutie cu 1 flac. a 100 mg pulb. pt. dispersie perf.	L01CD01	MI		1.291,16	1.321,16	1.478,21	Autorizație pentru noi speciale nr. 949/2024, cant. 6 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 8.08.2025.
6866		N	W70513001	BREVIBLOC 10 mg/ml	SOL. PERF.	10 mg/ml	FARMACEUTICA REMEDIA DISTRIBUTION & LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	ESMOLOLUM	1 pungă cu 250 ml sol. perf.	C07AB09			584,19	614,19	707,62	Autorizație pentru noi speciale nr. 955/2024, cant. 4.000 de pungi	Prețurile sunt valabile până la data de 19.08.2025.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu amendă și retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F., cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare O.U.G. nr. 93/2012), în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 6 alin. (1) și (3) și ale art. 21² alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 93/2012,

în baza prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 236/2018*),

ținând cont de prevederile Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 22/2021*), ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 32/2015 privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor, capitalurilor proprii și a tranzacțiilor privind activitatea de asigurare și de reasigurare ale asigurătorilor/reasigurătorilor și brokerilor de asigurare/reasigurare (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 32/2015*), precum și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 36/2015 privind Reglementările contabile referitoare la situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile companiilor de brokeraj care desfășoară activitate de distribuție în asigurări și/sau reasigurări, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 36/2015*),

în raport cu dispozițiile Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2018 privind gestionarea riscurilor operaționale generate de sistemele informatice utilizate de entitățile autorizate/avizate/înregistrate, reglementate și/sau supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 4/2018*),

în raport cu dispozițiile Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 13/2019 privind instituirea măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului prin intermediul sectoarelor financiare supravegheate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare *Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019*),

în raport cu dispozițiile Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare *Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021*),

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, adoptată în ședința din data de 7.08.2024, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. SA-DG 6.953 din 2.08.2024 privind concluziile și propunerile cu privire la aspectele constatate în urma acțiunii de control periodic efectuat la compania de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L. (denumită în continuare *Compania de brokeraj sau Exa Broker*), cu sediul social în municipiul Oradea, Strada Evreilor Deportați nr. 4A, bloc Prima Premium Residence, parter, spațiul comercial nr. 4 și 5, județul Bihor, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J05/363/2006, cod unic de înregistrare 18409050 și codul unic de înregistrare în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară RBK — 342/2006, reprezentată legal de către lichidatorul judiciar provizoriu PRESTIGIU SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 21, ap. 11, județul Cluj, cod unic de înregistrare RO 35570268, conform Încheierii de admitere în principiu nr. 125 din 21.03.2024, pronunțată de Tribunalul Bihor în Dosarul nr. 1.167/111/2024, a constatat următoarele:

1. **Prima faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Exa Broker nu a făcut dovada transmiterii către A.S.F. a numelui și funcției persoanei desemnate cu atribuții în actualizarea Registrului intermediarilor secundari (RIS), fiind astfel încălcate prevederile art. 4 alin. (9) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Conform prevederilor art. 4 alin. (9) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, „Distribuitorii desemnează o persoană din cadrul entității sau grupului din care fac parte și transmit A.S.F. numele și funcția acesteia; persoana respectivă este responsabilă pentru coordonarea activității de înregistrare, actualizare a registrelor proprii și transmitere/încărcare a datelor în registrele societăților, respectiv intermediarilor principali sau în RIS, după caz”.

Din verificările efectuate rezultă faptul că Exa Broker nu a transmis la A.S.F. numele și funcția persoanei responsabile cu coordonarea activității de înregistrare, actualizare și transmitere/încărcare a datelor în RIS, deși desemnarea acesteia s-a făcut de către Compania de brokeraj prin Decizia nr. 121/2020, fiind astfel încălcate prevederile art. 4 alin. (9) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la procesul-verbal de control în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control potrivit căreia Exa Broker nu a făcut dovada transmiterii către A.S.F. a numelui și funcției persoanei desemnate cu atribuții în actualizarea RIS, fiind astfel încălcate prevederile art. 4 alin. (9) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

2. **A doua faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Exa Broker nu a prezentat potențialilor săi clienți, înainte de emiterea celor 15 contracte de asigurare selectate în mod aleatoriu (numerele contractelor de asigurare fiind: 4922515541, 240718, 11380802026, 83633, 800004597, 93372762, 3000010652025, 140945407, 140994377, 2315745873, 1000131865, 23042181347, 1121344, 21316788, 2578638), informații privind conflictele de interese, respectiv participațiile calificate deținute în cadrul asigurătorilor, precum și participațiile calificate deținute de asigurători sau de societățile-mamă ale unor asigurători în cadrul Companiei de brokeraj și nici dacă, în ceea ce privește contractul de asigurare, aceasta lucrează pe baza unui

onorariu, respectiv remunerația plătită direct de consumator, pe baza oricărui altui tip de remunerație, inclusiv beneficii economice de orice natură, oferite sau date în legătură cu contractul de asigurare sau pe baza unei combinații dintre tipurile de remunerații menționate anterior, fiind astfel încălcate prevederile art. 13 alin. (1) lit. a), b) și lit. e) pct. (i), (iii) și (iv) din Legea nr. 236/2018.

Ca urmare a verificării de către echipa de control a celor 15 contracte de asigurare selectate în mod aleatoriu mai susmenționate, s-a constatat faptul că Exa Broker nu a prezentat clienților, anterior încheierii acestora, informații privind conflictele de interese referitoare la: participațiile calificate deținute de către Compania de brokeraj în cadrul asigurătorilor, participațiile calificate deținute de asigurători sau de societățile-mamă ale unor asigurători în cadrul Companiei de brokeraj și dacă, în ceea ce privește contractul de asigurare, Compania de brokeraj lucrează pe bază de onorariu, care este remunerația plătită direct de consumator, pe baza oricărui altui tip de remunerație, inclusiv beneficii economice de orice natură, oferite sau date în legătură cu contractul de asigurare sau pe baza unei combinații dintre tipurile de remunerații menționate anterior.

Prin documentul de informare precontractuală, Compania de brokeraj informează clienții cu privire la remunerație, astfel: „În prețul polițelor de asigurare sunt incluse și costurile aferente distribuției acestora, iar Exa Broker este remunerat de către Asigurător pentru serviciile de distribuție de asigurări, pe bază de comision inclus în prima de asigurare.”

Având în vedere faptul că, în ceea ce privește cele 15 contracte de asigurare, Exa Broker lucrează pe baza unui comision de orice fel, ca remunerație inclusă în prima de asigurare, precum și pe baza unui onorariu, ca remunerație plătită direct de consumator, pe baza oricărui altui tip de remunerație, inclusiv beneficii economice de orice natură, oferite sau date în legătură cu contractul de asigurare, și pe baza unei combinații dintre tipurile de remunerații menționate anterior, rezultă că avea obligația ca înainte de încheierea contractelor de asigurare să furnizeze informații cu privire la formele de remunerație prevăzute la art. 13 alin. (1) lit. e) pct. (i), (ii), (iii) și (iv) din Legea nr. 236/2018. Ori, din documentele sus-menționate rezultă că aceasta și-a îndeplinit obligația de informare a clienților doar în ceea ce privește art. 13 alin. (1) lit. e) pct. (ii) din Legea nr. 236/2018.

În perioada verificată, echipa de control a constatat faptul că Exa Broker a încasat onorarii de la clienți, reprezentând consultanță acordată acestora înainte de emiterea contractelor de asigurare, în sumă de 13.551 lei în anul 2023 și în sumă de 31.072 lei în trimestrul 1/2024, fără ca acest aspect să fie precizat în informațiile precontractuale prezentate clienților.

Având în vedere faptul că Exa Broker nu a prezentat clienților, înainte de emiterea celor 15 contracte de asigurare selectate de către echipa de control, informațiile referitoare la conflictele de interese și la toate tipurile de remunerații în baza cărora lucrează, rezultă că au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (1) lit. a), b) și lit. e) pct. (i), (iii) și (iv) din Legea nr. 236/2018, care prevăd următoarele:

„(1) Înainte de încheierea unui contract de asigurare, intermediarii de asigurări furnizează, cu respectarea prevederilor art. 15, în timp util, clienților cel puțin următoarele informații:

- a) participațiile calificate deținute în cadrul asigurătorilor;
- b) participațiile calificate deținute de asigurători sau de societățile-mamă ale unor asigurători în cadrul intermediarilor.”

(...);

e) dacă, în ceea ce privește contractul de asigurare, acesta lucrează:

(i) pe baza unui onorariu, care este remunerația plătită direct de consumator;

(...)

(iii) pe baza oricărui altui tip de remunerație, inclusiv beneficii economice de orice natură, oferite sau date în legătură cu contractul de asigurare; sau

(iv) pe baza unei combinații dintre tipurile de remunerații prevăzute la pct. (i)—(iii).”

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control potrivit căreia Exa Broker nu a prezentat potențialilor săi clienți, înainte de emiterea celor 15 contracte de asigurare (4922515541, 240718, 11380802026, 83633, 800004597, 93372762, 3000010652025, 140945407, 140994377, 2315745873, 1000131865, 23042181347, 1121344, 21316788, 2578638), informații privind conflictele de interese, respectiv participațiile calificate deținute în cadrul asigurătorilor, precum și participațiile calificate deținute de asigurători sau de societățile-mamă ale unor asigurători în cadrul Companiei de brokeraj și nici dacă, în ceea ce privește contractul de asigurare, aceasta lucrează pe baza unui onorariu, respectiv remunerația plătită direct de consumator, pe baza oricărui altui tip de remunerație, inclusiv beneficii economice de orice natură, oferite sau date în legătură cu contractul de asigurare sau pe baza unei combinații dintre tipurile de remunerații menționate anterior, fiind astfel încălcate prevederile art. 13 alin. (1) lit. a), b) și lit. e) pct. (i), (iii) și (iv) din Legea nr. 236/2018.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

3. A treia faptă contravențională constată se referă la faptul că Exa Broker nu a prezentat clientului, înainte de emiterea Contractului de asigurare de călătorie nr. 800004597/8.03.2024, emis de asigurătorul AWP P&C, informații referitoare la identitatea și adresa acesteia, calitatea de intermediar deținută și dacă oferă consultanță cu privire la produsele de asigurare distribuite, fiind astfel încălcate prevederile art. 12 alin. (6) lit. a) pct. (i)—(iii) din Legea nr. 236/2018.

Echipa de control a analizat documentele transmise de către Compania de brokeraj în data de 3.04.2024, respectiv 4.04.2024, și a constatat faptul că, pentru Contractul de asigurare nr. 800004597, Compania de brokeraj nu a pus la dispoziția clientului niciun document din care să reiasă faptul că a fost informat cu privire la identitatea și adresa Companiei de brokeraj, calitatea de intermediar deținută de aceasta și dacă Exa Broker oferă consultanță cu privire la produsele de asigurare distribuite.

Astfel, având în vedere faptul că Exa Broker nu a prezentat clientului, înainte de emiterea Contractului de asigurare nr. 800004597, informații referitoare la identitatea și adresa Companiei de brokeraj și a asigurătorului, calitatea de intermediar deținută de aceasta și dacă aceasta oferă consultanță cu privire la produsele de asigurare distribuite, au fost încălcate prevederile art. 12 alin. (6) lit. a) pct. (i)—(iii) din Legea nr. 236/2018, potrivit cărora „Înainte de încheierea unui contract de asigurare, asigurătorii și/sau intermediarii de asigurări prezintă clienților în timp util următoarele informații:

a) în cazul asigurătorilor și intermediarilor:

(i) identitatea și adresa acestora;

(ii) calitatea de intermediar sau de asigurător deținută, după caz;

(iii) dacă oferă consultanță cu privire la produsele de asigurare comercializate.”

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control, potrivit căreia Compania de brokeraj nu a prezentat clientului, înainte de emiterea Contractului de asigurare de călătorie nr. 800004597/08.03.2024, emis de asigurătorul AWP P&C, informații referitoare la identitatea și adresa acesteia, calitatea de intermediar deținută și dacă oferă consultanță cu privire la produsele de asigurare distribuite, fiind astfel încălcate prevederile art. 12 alin. (6) lit. a) pct. (i)–(iii) din Legea nr. 236/2018.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

4. A patra faptă contravențională constatată se referă la faptul că, pentru 13 contracte de asigurare selectate în mod aleatoriu (numerele contractelor de asigurare fiind: 240718, 11380802026, 83633, 800004597, 93372762, 3000010652025, 140945407, 140994377, 2315745873, 1000131865, 1121344, 21316788, 2578638), Compania de brokeraj nu a transmis clienților, înainte de încheierea contractelor de asigurare, un document de informare standardizat privind produsul de asigurare (denumit *document PID*), fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (6) din Legea nr. 236/2018, coroborate cu prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Ca urmare a verificării și analizării documentelor prezentate echipei de control în data de 3.04.2024, respectiv 4.04.2024, s-a constatat faptul că, pentru un număr de 13 contracte de asigurare din cele 15 selectate în mod aleatoriu (numerele contractelor de asigurare fiind: 240718, 11380802026, 83633, 800004597, 93372762, 3000010652025, 140945407, 140994377, 2315745873, 1000131865, 1121344, 21316788, 2578638), Compania de brokeraj nu a furnizat clienților informațiile standardizate privind produsele de asigurare prin intermediul documentului PID, conform prevederilor art. 14 alin. (6) din Legea nr. 236/2018, coroborate cu prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, conform cărora:

— art. 14 alin. (6) din Legea nr. 236/2018: „Informațiile prevăzute la alin. (5) se transmit utilizând un document de informare standardizat privind produsul de asigurare, potrivit prevederilor legale, denumit în continuare *PID*, în cazul în care produsul respectiv face parte din clasele de asigurări generale prevăzute în secțiunile A și B din anexa nr. 1 la Legea nr. 237/2015. *PID* se transmite pe hârtie sau pe un alt suport durabil”;

— art. 38 din Norma A.S.F. nr. 22/2021: „(1) Distribuitorii informează clienții sau potențialii clienți, în conformitate cu prevederile cap. V din Legea nr. 236/2018, în mod clar, corect și accesibil, încă din faza precontractuală, asupra tuturor condițiilor contractului de asigurare. (...)”

(3) Documentele de informare care conțin informații-cheie despre produsele de asigurare diferă în funcție de încadrarea produselor în clasele de asigurare prevăzute la secțiunile A, B și C din anexa nr. 1 la Legea nr. 237/2015, după cum urmează:

a) document de informare standardizat, denumit *PID*, conform prevederilor Regulamentului 2017/1.469, în cazul în care produsul este încadrat în clasele de asigurări generale prevăzute la secțiunile A și B din anexa nr. 1 la Legea nr. 237/2015. (...)”

Având în vedere faptul că Exa Broker nu prezentat celor 13 clienți un document PID, rezultă că au fost încălcate prevederile art. 14 alin. (6) din Legea nr. 236/2018, coroborate cu prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control, potrivit căreia pentru 13 contracte de asigurare (240718, 11380802026, 83633, 800004597, 93372762, 3000010652025, 140945407, 140994377, 2315745873, 1000131865, 1121344, 21316788, 2578638), Compania de brokeraj nu a transmis clienților, înainte de încheierea acestora, informațiile standardizate privind produsele de asigurare prin intermediul documentului PID, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (6) din Legea nr. 236/2018, coroborate cu prevederile art. 38 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

5. A cincea faptă contravențională constatată se referă la faptul că Exa Broker nu s-a asigurat că este îndeplinită cerința referitoare la faptul că autentificarea multiplă, în aplicația Insuretech, a mai multor persoane, pe același cont, nu este posibilă, fiind astfel încălcate prevederile art. 16 alin. (2) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 4/2018.

În data de 26.03.2024, echipa de control a solicitat unui salariat din cadrul Companiei de brokeraj prezentarea și testarea modului de respectare a prevederilor art. 16 alin. (2) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 4/2018, referitoare la faptul că nu există posibilitatea autentificării multiple a mai multor persoane pe același cont de aplicație.

În urma verificării accesului acestuia în aplicațiile informatice importante, privind autentificarea multiplă, au rezultat următoarele:

— în cazul aplicației 24Bbroker conectarea multiplă, simultană, pe același cont, de pe dispozitive diferite nu este posibilă;

— în cazul aplicației Insuretech, atât secțiunea Front Office, cât și secțiunea Back Office permiteau conectarea multiplă, simultană, pe același cont, de pe dispozitive diferite.

Potrivit documentului prezentat echipei de control, revizuit la data de 30.06.2022, intitulat „Procedură de monitorizare a operațiunilor și a accesului la date”, Compania de brokeraj prevede următoarele: „Ne asigurăm că nu există posibilitatea autentificării multiple a mai multor persoane pe același cont de aplicație”.

Conform art. 16 alin. (2) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 4/2018, companiile de brokeraj au obligația să se asigure că sunt îndeplinite următoarele cerințe: „nu există posibilitatea autentificării multiple a mai multor persoane pe același cont de aplicație”.

Astfel, s-a constatat faptul că, în cazul aplicației informatice Insuretech, este posibilă autentificarea multiplă a mai multor persoane, pe același cont de aplicație, ceea ce contravine prevederilor art. 16 alin. (2) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 4/2018.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control, potrivit căreia Compania de brokeraj nu s-a asigurat că este îndeplinită cerința referitoare la faptul că autentificarea multiplă, în aplicația Insuretech, a mai multor persoane, pe același cont, nu este posibilă, fiind astfel încălcate prevederile art. 16 alin. (2) lit. a) din Norma A.S.F. nr. 4/2018.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 7.515 lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

6. **A șasea faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Exa Broker nu a transferat, la asigurători, primele de asigurare pentru 4 contracte de asigurare (numerele acestora fiind: nr. 123125863/28.02.2024/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 122788905/29.12.2023/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 025847636/24.02.2024/Groupama Asigurări — S.A. și nr. 025877086/29.02.2024/Groupama Asigurări — S.A.), fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 236/2018.

Echipele de control au analizat, prin sondaj, contractele de intermediere/colaborare încheiate cu 3 societăți de asigurare (Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., Axeria Iard și Groupama Asigurări — S.A.) și au constatat faptul că acestea au prevăzut la capitolul — Obiectul Contractului faptul că brokerul are împuternicire din partea asigurătorului de a colecta primele de asigurare corespunzătoare, emise în numele acestuia.

Totodată, termenele de depunere a primelor de asigurare la asigurători, prevăzute în contractele de intermediere analizate, sunt următoarele:

- Allianz — Țiriac Asigurări — S.A. — în 15 zile de la data emiterii polițelor de asigurare;
- Axeria Iard — în fiecare zi de joi a fiecărei săptămâni calendaristice pentru săptămâna anterioară;
- Groupama Asigurări — S.A. — pentru polițele de asigurare emise în perioada 1—10 ale lunii primele de asigurare se depun până la data de 15 ale lunii; pentru polițele de asigurare emise în perioada 11—20 ale lunii, primele de asigurare se depun până la data de 25 ale lunii, iar cele emise în perioada 21—31 se depun până în data de 4 a lunii următoare.

Concomitent s-au analizat, prin sondaj, 4 contracte de asigurare intermediare pentru două societăți de asigurare, respectiv: nr. 123125863/28.02.2024/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 122788905/29.12.2023/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 025847636/24.02.2024/Groupama Asigurări — S.A. și nr. 025877086/29.02.2024/Groupama Asigurări — S.A., pentru care nu au fost depuse, de către asistenții în brokeraj, primele de asigurare către Compania de brokeraj și în consecință Exa Broker nu a transferat către asigurători primele de asigurare, conform termenelor stabilite prin contracte.

Prin informarea transmisă prin e-mail la data de 27.05.2024, Compania de brokeraj a precizat faptul că „primele de asigurare pentru cele 4 polițe de asigurare nu au fost depuse de către asistenții în brokeraj ai Exa Broker și nici Exa Broker nu le-a depus la asigurători”.

Ținând cont de prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 236/2018, conform căroră „(4) Primele de asigurare plătite de clienți prin intermediari sau intermediarii de asigurări auxiliare se consideră transferate asigurătorului la momentul plății (...)”, Compania de brokeraj avea obligația de a se asigura de transferul primelor de asigurare către asigurători.

Ca urmare, din analiza efectuată de către echipa de control a contractelor de intermediere/colaborare încheiate cu societățile de asigurare menționate anterior, cu privire la colectarea, în numele asigurătorului, a primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare emise de către Compania de brokeraj și depunerea acestora la asigurători, precum și din explicațiile furnizate de către reprezentantul legal al Exa Broker, prezentate mai sus, s-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 236/2018.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Constatarea redată mai sus, reținută cu ocazia efectuării controlului periodic, referitoare la netransferarea, la asigurători, a primelor de asigurare pentru 4 contracte de asigurare (123125863/28.02.2024/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., 122788905/29.12.2023/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., 025847636/24.02.2024/Groupama Asigurări — S.A. și 025877086/29.02.2024/Groupama Asigurări — S.A.), are impact direct asupra situației financiare și juridice a Companiei de brokeraj, respectiv:

I. Situația financiară a Companiei de brokeraj:

Compania de brokeraj înregistrează, la data de 20.05.2024, datorii din prime de asigurare nedepuse către asigurători în sumă de 11.259.979,14 lei, din care aproximativ 92,79% este reprezentată de RCA, conform precizărilor reprezentantului acesteia din Nota nr. 1.350 din 22.05.2024. Totodată, potrivit informațiilor transmise de asigurători la A.S.F. (în perioada martie—aprilie 2024), Compania de brokeraj înregistrează debite din prime de asigurare nedepuse în sumă de 14.355.401 lei și 181.195 euro, din care cu scadență depășită în sumă de 13.171.328 lei și 162.074 euro.

II. Situația juridică a Companiei de brokeraj:

În Dosarul nr. 1.167/111/2024, înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor, instanța: „Admite cererea formulată și precizată de debitoarea S.C. EXA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. și, în consecință: În temeiul art. 38 alin. 2 lit. e, al art. 71 alin. 1 și al art. 67 alin. 1 lit. g din Legea nr. 85/2014 dispune deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitoarei S.C. EXA BROKER DE ASIGURARE S.R.L. În temeiul art. 145 alin. 1 pct. A lit. a din Legea nr. 85/2014 dispune începerea procedurii falimentului debitoarei S.C. EXA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. În temeiul art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al acesteia”.

Aspectele redată mai sus constituie elemente agravante ale faptei descrise, motiv pentru care A.S.F., în exercitarea atribuțiilor și prerogativelor legale, trebuie să asigure promovarea stabilității activității de asigurare și apărarea drepturilor asiguraților, menținerea în piața de asigurări a unui distribuitor cu o asemenea situație financiară și juridică putând conduce la afectarea intereselor asiguraților.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control, potrivit căreia Compania de brokeraj nu a transferat, la asigurători, primele de asigurare pentru 4 contracte de asigurare (nr. 123125863/28.02.2024/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 122788905/29.12.2023/Allianz — Țiriac Asigurări — S.A., nr. 025847636/24.02.2024/Groupama Asigurări — S.A. și nr. 025877086/29.02.2024/Groupama Asigurări — S.A.), fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 236/2018.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 12.680 de lei și cu retragerea autorizației de funcționare, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din aceeași lege.

7. **A șaptea faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Exa Broker nu a efectuat, pentru anii 2021, 2022 și 2023, inventarierea în integralitate a patrimoniului Companiei de brokeraj, respectiv nu a efectuat inventarierea creanțelor și datoriilor din activitatea de distribuție de asigurări, fiind astfel încălcate prevederile art. 3 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 32/2015, coroborate cu prevederile capitolului 3, secțiunea 3.2, pct. 82 alin. (1) din Reglementările contabile referitoare la situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile companiilor de brokeraj care desfășoară activitate de distribuție în asigurări și/sau reasigurări, aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 32/2015, „inventarierea anuală a elementelor de natura activelor, datoriilor, capitalurilor proprii și a tranzacțiilor privind activitatea de asigurare și de reasigurare ale asigurătorilor se face obligatoriu cu ocazia încheierii exercițiului financiar.”

De asemenea, conform prevederilor capitolului 3, secțiunea 3.2, pct. 82 alin. (1) din reglementările contabile aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015, „în scopul întocmirii situațiilor financiare anuale și a situațiilor financiare interimare, companiile de brokeraj trebuie să procedeze la inventarierea și evaluarea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.”

Astfel, s-a constatat faptul că Exa Broker nu a efectuat, pentru anii 2021, 2022 și 2023, inventarierea în integralitate a patrimoniului Companiei de brokeraj, respectiv nu a efectuat inventarierea creanțelor și datoriilor din activitatea de distribuție de asigurări, atât în relația cu societățile de asigurare, cât și în relația cu asistenții în brokeraj, conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 32/2015, coroborate cu prevederile capitolului 3, secțiunea 3.2, pct. 82 alin. (1) din reglementările contabile aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control potrivit căreia Exa Broker nu a efectuat, pentru anii 2021, 2022 și 2023, inventarierea în integralitate a patrimoniului societății, respectiv nu a efectuat inventarierea creanțelor și datoriilor din activitatea de distribuție de asigurări, fiind astfel încălcate prevederile art. 3 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 32/2015, coroborate cu prevederile capitolului 3, secțiunea 3.2, pct. 82 alin. (1) din reglementările contabile aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

8. A opta faptă contravențională constatată se referă la faptul că Exa Broker a utilizat eronat pentru înregistrarea veniturilor din activitatea de distribuție a produselor de pensii contul „7588. Alte venituri din exploatare” și contul „4111. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din oferirea de consultanță și propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare conform mandatului de brokeraj” (analitic 4111.00012), în loc de contul „412. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din activitatea de distribuție a produselor de pensii (A)” și contul „7072. Venituri din activitatea de distribuție a produselor de pensii”.

În urma verificării de către echipa de control a modului de înregistrare a veniturilor din activitatea de distribuție a produselor de pensii, în sumă de 1.930 lei în anul 2022 și în sumă de 1.370 lei în anul 2023, s-a constatat faptul că, în perioada supusă controlului, Compania de brokeraj a utilizat eronat pentru înregistrarea în contabilitate a veniturilor din activitatea de distribuție a produselor de pensii contul „7588. Alte venituri din exploatare” și contul „4111. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din oferirea de consultanță și propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare conform mandatului de brokeraj” (analitic 4111.00012), în loc de contul „412. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din activitatea de distribuție a produselor de pensii” și contul „7072. Venituri din activitatea de distribuție a produselor de pensii”.

Potrivit reglementărilor contabile în vigoare, respectiv capitolul 12 — Planul de conturi — pct. 514 clasa 4 — „Conturi de terți”, respectiv clasa 7 — „Conturi de venituri” și capitolul 14 — Funcțiunea conturilor — pct. 516 alin. (1) — grupa 41 — „Decontări privind activitatea de creare de produse de asigurare și distribuție” și grupa 70 — „Cifra de afaceri netă”, aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015, comisioanele din activitatea de distribuție a produselor de pensii se înregistrează în contul „412. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din activitatea de distribuție a produselor de pensii”, iar venitul aferent se înregistrează în contul „7072. Venituri din activitatea de distribuție a produselor de pensii”.

Compania de brokeraj a utilizat eronat pentru înregistrarea veniturilor din activitatea de distribuție a produselor de pensii contul „7588. Alte venituri din exploatare” și contul „4111. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din oferirea de consultanță și propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare conform mandatului de brokeraj” (analitic 4111.00012), în loc de contul „412. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din activitatea de distribuție a produselor de pensii” și contul „7072. Venituri din activitatea de distribuție a produselor de pensii”, fiind astfel încălcate prevederile capitolului 12 — Planul de conturi — pct. 514, clasa 4 — „Conturi de terți”, respectiv clasa 7 — „Conturi de venituri”, și ale capitolului 14 — Funcțiunea conturilor — pct. 516 alin. (1) — grupa 41 — „Decontări privind activitatea de creare de produse de asigurare și distribuție” și grupa 70 — „Cifra de afaceri netă” din reglementările contabile aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control potrivit căreia Compania de brokeraj a utilizat eronat pentru înregistrarea veniturilor din activitatea de distribuție a produselor de pensii contul „7588. Alte venituri din exploatare” și contul „4111. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din oferirea de consultanță și propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare conform mandatului de brokeraj” (analitic 4111.00012), în loc de contul „412. Decontări privind comisioanele și/sau onorariile convenite din activitatea de distribuție a produselor de pensii (A)” și contul „7072. Venituri din activitatea de distribuție a produselor de pensii”, fiind astfel încălcate prevederile capitolului 12 — Planul de conturi — pct. 514, clasa 4 — „Conturi de terți”, respectiv clasa 7 — „Conturi de venituri”, și ale capitolului 14 — Funcțiunea conturilor — pct. 516 alin. (1) — grupa 41 — „Decontări privind activitatea de creare de produse de asigurare și distribuție” și grupa 70 — „Cifra de afaceri netă” din reglementările contabile aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

9. A noua faptă contravențională constatată se referă la faptul că Exa Broker nu a asigurat formarea profesională continuă privind tehnicile de prevenire și combatere a SB/FT a ofițerului de conformitate, în persoana domnului Ile Cristian, și a persoanei desemnate pentru activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului din cadrul Companiei

de brokeraj, respectiv domnul Nicolae Dindelegan, într-un interval de maximum 2 ani, fiind astfel încălcate prevederile art. 10 alin. (2) din Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019.

Prin Decizia nr. 661 din 4.01.2023, Compania de brokeraj a desemnat ofițerul de conformitate pentru activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului din cadrul Companiei de brokeraj, în persoana domnului Ile Cristian.

Compania de brokeraj a pus la dispoziția echipei de control următoarele certificate de participare ale domnului Cristian Ile la cursurile organizate de către Institutul de Studii Financiare (denumit în continuare *I.S.F.*), având tema „Combaterea spălării banilor”:

- cursul desfășurat în data de 6.03.2024, certificatul având seria SBFT și nr. 24030663;
- cursul desfășurat în data de 11.12.2020, certificatul având seria SBFT și nr. 20121116.

De asemenea, prin Decizia nr. 661 din 4.01.2023, Compania de brokeraj a stabilit persoana desemnată pentru activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului din cadrul Exa Broker, în persoana domnului Dindelegan Nicolae.

Compania de brokeraj a pus la dispoziția echipei de control următoarele certificate de participare ale domnului Dindelegan Nicolae la cursurile organizate de către *I.S.F.*, având tema „Combaterea spălării banilor”:

- cursul desfășurat în data de 6.03.2024, certificatul având seria SBFT și nr. 24030664;
- cursul desfășurat în data de 11.12.2020, certificatul având seria SBFT și nr. 20121140.

Conform documentului pus la dispoziția echipei de control, Compania de brokeraj se obligă să asigure pregătirea personalului, prin participarea la programe de formare profesională având ca temă combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului, cel târziu o dată la 2 ani, astfel:

„Exa Broker include, în procesul de instruire a angajaților, participarea la programe speciale de formare permanentă, având ca scop recunoașterea de către angajați a operațiunilor care pot avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului, ori de câte ori este nevoie, însă nu mai târziu de un interval de 2 ani”.

Conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019, „entitățile reglementate asigură formarea profesională continuă privind tehnicile de prevenire și combatere a SB/FT a persoanelor menționate la art. 8 alin. (5), ori de câte ori este nevoie, însă nu mai târziu de un interval de 2 ani”.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (5) din Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019, „în aplicarea art. 23 alin. (3) din Legea nr. 129/2019, entitatea reglementată numește una sau mai multe persoane desemnate SB/FT cu responsabilități în aplicarea Legii nr. 129/2019 și a reglementărilor emise în aplicarea acesteia”.

Totodată, art. 23 alin. (1)—(3) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: „(1) Corespunzător naturii și dimensiunii activității desfășurate, entitățile raportoare au obligația de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, cu precizarea naturii și limitelor responsabilităților încredințate, cu aprobarea conducerii entității. Documentele întocmite în acest sens se păstrează la sediul entității raportoare. (2) Instituțiile de credit și instituțiile financiare au obligația de a desemna un ofițer de conformitate la nivelul conducerii, care coordonează implementarea politicilor și procedurilor interne pentru aplicarea prezentei legi. În cazul rețelelor cooperatiste, în semnificația prevăzută în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ofițerul de conformitate poate fi desemnat la nivelul casei centrale pentru coordonarea implementării politicilor și procedurilor la nivelul întregii rețele. (3) Persoanele desemnate conform prevederilor alin. (1) și (2) au acces direct și în timp util la datele și informațiile relevante, deținute de entitățile raportoare, necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute de prezenta lege”.

Întrucât, atât în cazul ofițerului de conformitate, în persoana domnului Ile Cristian, cât și în cazul persoanei desemnate pentru activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului din cadrul Companiei de brokeraj, respectiv domnul Nicolae Dindelegan, cursurile de instruire au avut loc la un interval de mai mult de 2 ani (aproape 4 ani diferență, între data de 11.12.2020 și data de 6.03.2024), rezultă faptul că Exa Broker nu a asigurat formarea profesională continuă privind tehnicile de prevenire și combatere a SB/FT a persoanelor menționate la art. 8 alin. (5) din Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019, fiind astfel încălcate prevederile art. 10 alin. (2) din același regulament.

Compania de brokeraj a pus la dispoziția echipei de control Procesul-verbal privind instruirea personalului propriu și a colaboratorilor cu privire la modalitatea de aplicare a procedurii interne privind activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului.

Potrivit precizărilor reprezentantului legal al Companiei de brokeraj, din Nota nr. 1.347 din 20.05.2024, Exa Broker nu a efectuat tranzacții individuale, în numerar, peste limita de 10.000 euro (echivalent lei)/client/operațiune, decontarea primelor și a comisioanelor fiind efectuată prin casieria și/sau prin conturile bancare ale Companiei de brokeraj. De asemenea, prin aceeași adresă, se precizează faptul că nu a fost făcută nicio raportare de tranzacție suspectă către A.S.F. și/sau către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, iar Compania de brokeraj nu a avut cunoștință de niciun eveniment care să intre sub incidența legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism.

Compania de brokeraj nu a formulat obiecții la această constatare din procesul-verbal de control, în termenul prevăzut de art. 22 alin. (3) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Prin urmare, se menține constatarea din procesul-verbal de control, potrivit căreia Exa Broker nu a asigurat formarea profesională continuă privind tehnicile de prevenire și combatere a SB/FT a ofițerului de conformitate, în persoana domnului Ile Cristian, și a persoanei desemnate pentru activitatea de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului din cadrul Companiei de brokeraj, respectiv domnul Nicolae Dindelegan, într-un interval de maximum 2 ani, fiind astfel încălcate prevederile art. 10 alin. (2) din Regulamentul A.S.F. nr. 13/2019.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 de lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

În stabilirea atragerii răspunderii contravenționale a Companiei de brokeraj și în stabilirea sancțiunilor, respectiv a amenzii și a retragerii autorizației, s-au luat în considerare aspecte privitoare la natura și gravitatea faptelor contravenționale constatate, cu privire la care s-a apreciat gravitatea ca fiind scăzută (pentru fapta 1), medie (pentru faptele 2—4 și 7—9), respectiv ridicată (pentru faptele 5 și 6), durata încălcării scurtă (pentru fapta 3 și 5), medie (pentru faptele 1, 2, 4, 6, 8 și 9), respectiv lungă (pentru fapta 7) și au fost avute în vedere forma de vinovăție (culpă pentru toate faptele), precum și lipsa sancțiunilor anterioare.

Totodată, în stabilirea sancțiunii s-a ținut cont de aspectele prezentate la pct. 6, de principiul proporționalității și de toate circumstanțele relevante ale săvârșirii faptelor, atât din perspectiva activității desfășurate de Compania de brokeraj în ansamblul pieței de asigurări, cât și a supravegherii pieței de asigurări, inclusiv de cota de piață deținută de aceasta, respectiv:

— cota de piață la trimestrul IV 2023, calculată în funcție de volumul total al primelor de asigurare distribuite și raportată la piața de asigurări, este de 1,26%;

— la data de 31.12.2023, valoarea primelor de asigurare distribuite a fost de 186.360.800 de lei.

De asemenea, s-a ținut cont de faptul că, în ultimii 3 ani, Compania de brokeraj nu a fost sancționată de către A.S.F.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 93/2012 și ale art. 28 alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. b), alin. (11) și (14) din Legea nr. 236/2018,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Se sancționează cu amendă în cuantum de 12.600 lei și cu retragerea autorizației de funcționare compania de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L., cu sediul în municipiul Oradea, strada Evreilor Deportati nr. 4A, bloc Prima Premium Residence, parter, spațiul comercial nr. 4 și 5, județul Bihor, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J05/363/2006, cod unic de înregistrare 18409050 și codul unic de înregistrare în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară RBK — 342/2006, reprezentată legal de către lichidatorul judiciar provizoriu PRESTIGIU SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Ploiești nr. 21, ap. 11, județul Cluj, cod unic de înregistrare RO 35570268, conform Încheierii de admitere în principiu nr. 125 din 21.03.2024, pronunțată de Tribunalul Bihor, în Dosarul nr. 1.167/111/2024.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50% și se achită în contul IBAN corespunzător deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului Oradea, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la comunicare, în contul IBAN nr. RO74TREZ70020F350102XXXX deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii se transmite Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de două zile lucrătoare de la data achitării.

Art. 2. — (1) În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (16) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie constituie titlu de creanță.

(2) La data scadenței, prezenta decizie devine titlu executoriu. În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 1 alin. (2), Autoritatea de Supraveghere Financiară va declanșa procedura de executare silită de recuperare a creanțelor sale, potrivit dispozițiilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de

procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (17) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) În termen de 15 zile calendaristice de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de retragere a autorizației de funcționare, compania de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L. are obligația de a elimina din denumire sintagma prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. a) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări și din obiectul de activitate activitatea de distribuție, conform prevederilor art. 30 alin. (3) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

(2) Autoritatea de Supraveghere Financiară radiază compania de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L. din Registrul intermediarilor principali, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii, compania de brokeraj Exa Broker de Asigurare — S.R.L. poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 de zile de la data comunicării, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsurile dispuse de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din aceeași lege.

Art. 5. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Alexandru Petrescu

București, 26 august 2024.

Nr. 861.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 567370